

# ATELIERS du 5 juillet 2018

## Projet de renouvellement urbain

### Propositions d'aménagement

### Quels scénarios pour votre quartier ?

à la Maison de la Culture 93

## Compte-rendu

# Atelier 1: Le quartier Paul Eluard

#### Animé par :

LLTR et FORS Recherches Sociales, bureaux d'études en charge de réaliser l'étude d'insertion urbaine du quartier Paul Eluard

#### Participants :

- 7 habitants

#### Objectifs de l'atelier :

Examen de deux scénarios d'aménagement du quartier Paul Eluard:

- Scénario B, comprenant la suppression de la dalle supérieure et la mise à jour de l'avenue Paul Eluard, création d'une voie entre la rue Pierre Sémard et l'avenue Paul Eluard, création d'une placette derrière le 6 Paul Eluard ;
- Scénario C, comprenant la suppression de la dalle supérieure et intermédiaire pour garder les quatre placettes, mise à jour de l'avenue Paul Eluard, création d'une voie entre la rue Pierre Sémard et l'avenue Paul Eluard et d'une voie piétonne entre l'avenue Paul Eluard et l'école Louise Michel, création d'une placette derrière le 6 Paul Eluard.

#### Synthèse des échanges

## Scénarios B et C

Les plus	Les points de vigilance
<ul style="list-style-type: none"><li>- L'ouverture de l'avenue P. Eluard et le désenclavement que représente cette voie nouvelle : « <i>une avenue qui va mériter son nom !</i> »</li><li>- Les aménagements paysagers sur les franges et à l'intérieur : les aires de jeux, un véritable besoin ; l'embellissement (avoir une vue sur un cœur de cité vert)</li><li>- Les obstacles à la circulation sur dalle par les deux roues</li><li>- La nouvelle place en cœur de cité : un plus si elle est accompagnée d'un équipement de quartier</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Le maintien des placettes devant les immeubles, avec le risque d'en faire des lieux abritant (encore plus) facilement des trafics.</li><li>- Pas de résidentialisation des placettes : les habitants se positionnent sur un rejet des contrôles d'accès, avec le souhait de rester dans un espace public ouvert.</li></ul>

### Les besoins à prendre en compte de manière incontournable dans le scénario final :

- **Le stationnement.** Le scénario B apparaît pour cela le plus intéressant, car il maintient un niveau de stationnement à peu près équivalent à ce qui est utilisé aujourd'hui. Il permet de garantir plus de 0,5 places de stationnement par logement, avec une marge positive de 200 places environ, ce qui permettra de réaliser les travaux en conservant sur site des places pour les habitants pendant les travaux.
- **L'aménagement d'espaces sécurisés :** les aires de jeux pour les petits avant tout, au vu de la saturation de la seule aire existant aujourd'hui. La création d'un parcours sportifs pour tout âge est appréciée et souhaitée, voire une demande de terrain multisports (sur les franges) est formulée. La demande de jardins partagés en pleine terre est revenue également.
- **Un équipement au cœur du quartier :** les ateliers 1 et 2 s'accordent sur la nécessité de disposer d'un équipement de type maison de quartier, indispensable pour être un soutien à l'animation de la vie de quartier – et cela d'autant plus qu'il n'y aura plus de commerces.

Les attentes envers cet équipement sont: accueil d'associations, local permettant des rencontres et réunions d'habitants, maintien des activités existantes de type aide aux devoirs, activités de loisirs pour les personnes âgées, organisation d'animations le week-end, notamment pour les enfants, d'événements de quartier.

**Le rejet des nouvelles constructions proposées par le scénario C est fort**, pour trois raisons principales :

- la densification : « *ne pas ajouter du béton* », « *préserver ce qui fait la valeur de ce cadre de vie, l'espace et les espaces verts* » ;
- les nuisances nouvelles : perte de la vue pour de nombreux habitants des tours ;
- le contraste entre des tours anciennes, un peu vétustes dans leur architecture et des bâtiments modernes : le risque est une dévalorisation forte des tours.

L'atelier 1 et 2 ont réfléchi différemment face au scénario C : l'atelier 1 est très réservé sur le scénario C qui comprend de nouvelles constructions, tandis que l'atelier 2 a formulé des propositions d'aménagement, en retirant du scénario les immeubles prévus avenue P.

Eluard, et à ne conserver que quelques nouvelles constructions – dont celle d'un équipement.

Le choix de ne pas intervenir sur les tours a été également interrogé, et fait partie des regrets devant les projets présentés, fortement exprimé à l'une des tables. La demande est d'avoir également *a minima* des remises à niveau dans les logements. Au-delà de controverses sur l'architecture de tours, c'est le contraste à venir avec le futur cœur de ville neuf qui interroge.

## **Synthèse**

Les scénarios B et C répondent à plusieurs des attentes fortes des habitants : remise aux normes de la dalle, sécurisation et accessibilité des accès pour les personnes âgées et handicapées, développement des espaces de convivialité et surtout espaces pour les enfants, maintien des potentialités de stationnement.

L'embellissement et le paysagement prévus apparaissent comme des « plus » importants du projet – et cela d'autant que les tours d'habitation n'évoluent pas.

La présence d'un équipement de quartier nouveau, avec un véritable projet d'animation de proximité, apparaît un élément fort d'acceptation – les raisons de la disparition des commerces ont été semble-t-il bien comprises par les habitants qui suivent la réflexion depuis le début.